

Enjeux sociopolitiques de l'évaluation des impacts sociaux

UNIPSO, Namur, oct 2019

Florence Jany-Catrice

Florence.jany-catrice@univ-lille.fr

Université de Lille

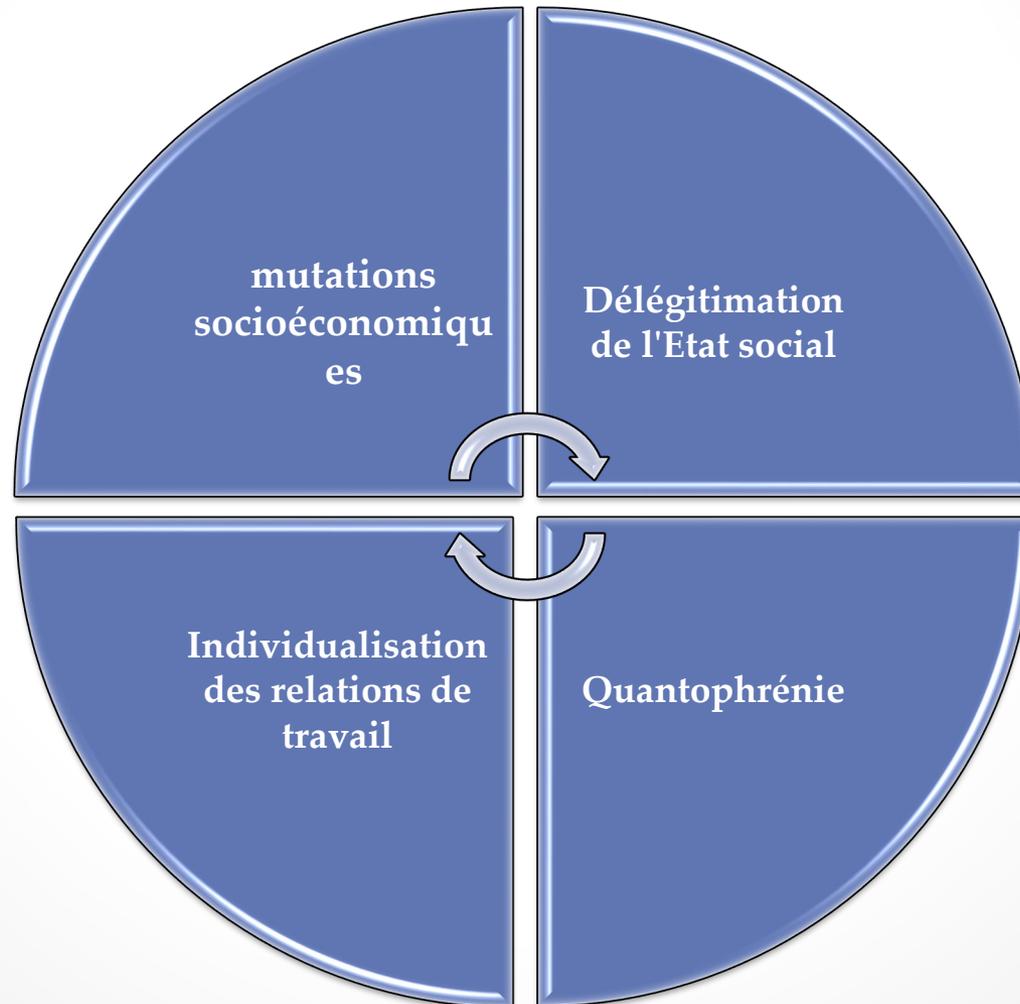
Clersé-UMR 8019

Chaire ESS et chaire CEM FMSH

Introduction

- Evaluation a toujours existé
- Ses modalités se sont profondément transformées
 - Hétéronome
 - Institutionnalisée
 - Standardisée / normée

Quelles dynamiques structurelles?



1. Mutations socio-économiques

Sur la période fordiste : un régulateur clef du système était la productivité

Gains de productivité = Δ volume output/input

« Bon » dispositif pour le « fordisme », qui couplait

- intensification du travail et
- principes redistributifs (justice sociale)

La « tertiarisation » des économies pose de redoutables questions théoriques et pratiques

L'application homologique de ce concept industrialiste de productivité soulève les Q et E suivants :

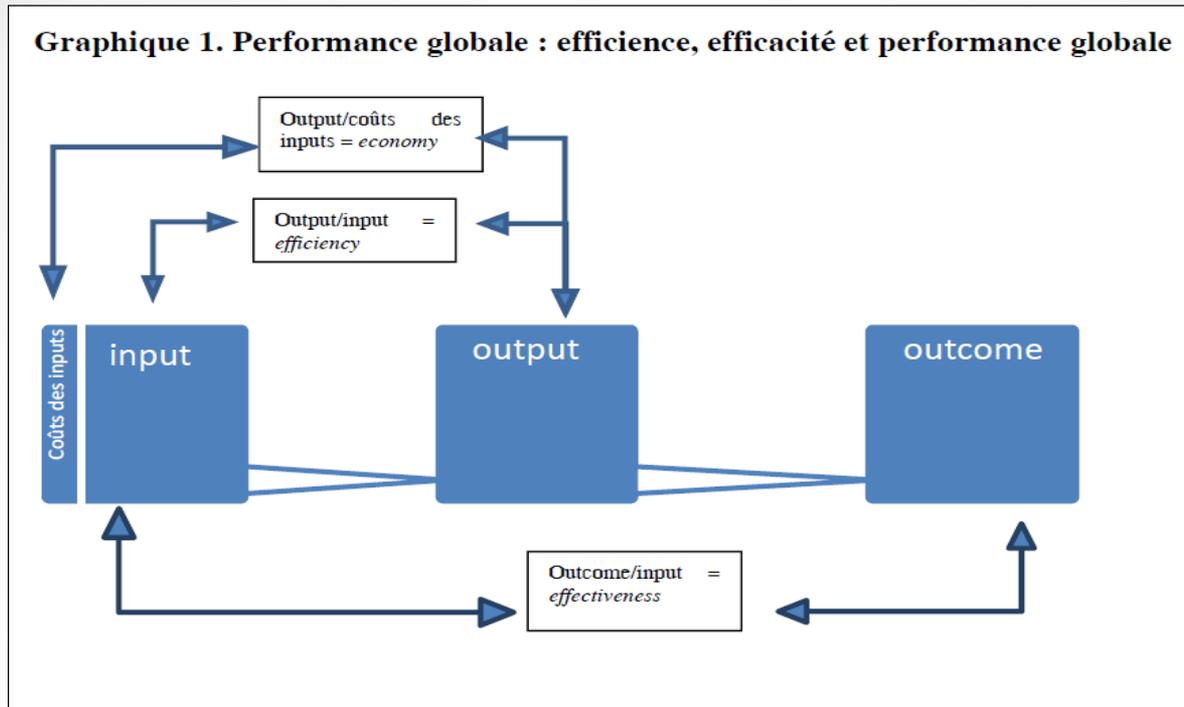
- ✓ Qu'est ce qu'un volume de production de service?
 - Difficulté (croissante) de la **statistique** publique
 - **Contorsions** rendent délicat un usage irraisonné de ces stat.
- ✓ Insaisissabilité immédiate de ce qui est produit
 - **Confusion** règne entre les processus et résultat (via estimation des inputs)
 - **Co-production** comme obstacle à la codification et la standardisation
 - = « public » comme problème
 - ou comme ressource (« prosumer »)
 - Les services sont-ils un **bien** comme un autre?

2. Transformation des modalités d'évaluation de l'action publique

Evaluation des politiques publiques progresse (*légitimité, volume, nature*)

- **maîtrise des dépenses publiques** / délégation de SP, *avec* risque de progresser : « tri » des aides et soutiens – orientation des fonds publics pour consolider le Marché
- **Contexte européen** : Social Impact et Impact Investing; peut être lu comme une mise en finance du social (= standardisation des produits/ des méthodes)
- *Un Etat* « **moderne** » doit se laisser évaluer par des méthodes « rigoureuses » pour être efficace

Graphique 1. Performance globale : efficacité, efficacité et performance globale



Gardin, Jany-Catrice, Pinaud, 2018

Vecteur = outils issus du monde lucratif, et présentés comme une «  vidence », formatent les représentations

Difficultés

- ✧ **Equivoquit ** des (diverses) finalités (les « qualités ») : *outputs/outcomes ne vont pas de soi et sont potentiellement en concurrence*
- ✧ Schéma **causal-linéaire**?
- ✧ **Imputabilité** individuelle vs. Sociale
- ✧ Quantifier n' st pas un acte neutre

Risque élevé de double déplacement

L'évaluation

La mesure

Mesurer = épistémologie réaliste avec idée que la réalité et la vérité pré-existeraient à la mesure - la mesure ne ferait que les dévoiler.

Evaluer = émettre un jugement (contradictoire) sur...

... des politiques
publiques

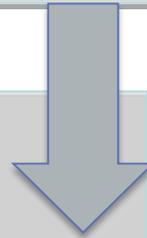
... de la performance des
services publics

« évaluer les PP » \leftrightarrow un Etat social, garant des droits fondamentaux et libertés, de la cohésion sociale, de la préservation des communs, de l'égalité d'accès.

« mesurer les Perf des SP » \leftrightarrow un Etat devenu prestataire de S - un public devenu « usager ».

Dissolutions de la performance collective et du progrès social dans une collection de performances : IG est perdu de vu

Variété des processus de légitimation



Monde de l'expertise

légitimité scientifique qui produit des travaux en prise avec la sémantique économique dominante.

Usage du langage dominant : monétaire

- mise en équivalence
- comparaisons, tris

Monde citoyen

visé à élaborer des conventions partagées par les citoyens sur les impacts « qui comptent » : la qualité de vie, le bien être pour tous, le DHD.

- *Prise au sérieux des formes concurrentes sur les missions*
- *S'enrichir de cette pluralité, de ces désaccords féconds*

Monde de l'individu

« *Indicateurs subjectifs* », se basent sur la révélation des (stocks de) préférences (satisfaction) des individus

- *Somme de ces satisfactions individuelles révélées ferait l'impact global*

3. Enjeux pour des activités productrices de « commun »

perspective critique : l'exultation de la « performance » peut conduire à des successions de « contre-performances »

- Obsession pour les « volumes »
- Passer sous la toise et effets rétroactifs
- Des représentations concurrentes des missions
- Perte de sens dans le travail ? d'ailleurs le travail n'est-il pas le grand absent des « analyses de la valeur » contemporaines?
- Intérêt général dissous dans les intérêts particuliers

Perspective reconstructrice. ?

<p>L'évaluation est</p> <p>Le processus est</p>	<p>à caractère unidimensionnel</p> <p><i>(la mesure opère comme un simplificateur cognitif)</i></p>	<p>À caractère pluridimensionnel</p> <p><i>(la mesure opère comme un révélateur)</i></p>
<p>Planifié/imposé</p>	<p>Exemple : rentabilité actionnariale</p> <p>Régime autocratique</p>	<p>Exemple : dispositif de la Lolf</p> <p>Régime managérial</p>
<p>Négocié</p>	<p>Exemple : productivité (industrielle) horaire</p> <p>Régime fordiste</p>	<p>Exemple : évaluation de l'utilité sociale et environnementale de l'ESS</p> <p>Régime délibératif</p>

Conclusion. Les enjeux démocratiques de l'évaluation

Toute **évaluation** repose sur des conventions socio-politique (fruit de choix, de représentations de ce qui est bon, de ce qui est bien, de ce qu'est un « bénéfice »).

- **Enjeu d'empowerment** : volonté d'influer sur les politiques publiques (régulation externe; éviter l'hétéronomie) pour des activités productrices de « communs »
- **Enjeu identitaire** : quel est l'objet social? Quel est le projet collectif ?
- **Enjeu de débat public** : quel monde de la culture, de la connaissance, de l'enseignement veut-on promouvoir? Et qui en décide?
- **Qui compte?**

Quelques références

F. Jany-Catrice, 2019, « Transformation de long terme dans l'évaluation des politiques publiques. D'une planification politique à une légitimation scientifique », *Actuel Marx*, 2019/1 n° 65 | pages 67 à 80

F. Jany-Catrice, 2012, *La performance totale. Nouvel esprit du capitalisme*, ed. Presses universitaires du septentrion.

F. Jany-Catrice, 2016, "Evaluating public policies or measuring the performance of public services?" in Bruno, Jany-Catrice, Touchelay (dir). *From politics of large number to target-driven politics. Social sciences of quantification*. Ed. Springer. 129-138

F. Jany-Catrice, L. Gardin, S. Pinaud, 2017, « L'ESS et les formes de son évaluation" in Marthe Nyssens, Jacques Defourny (dir.), *Economie Sociale et Solidaire. Socioéconomie du 3è secteur*, ed. De boeck supérieur, p. 363-396